

УДК 347.65:643

*А.Л. БОЛЬШЕРОТОВ, д-р техн. наук,
Московский государственный строительный университет (НИУ МГСУ)*

Мировой рейтинг университетов: догнать и перегнать. А нужно ли? Часть I. Рейтинги университетов мира

Составляемые мировые рейтинги университетов и рейтинги российских высших учебных заведений призваны определить уровень подготовки специалистов высшей квалификации в высших учебных заведениях. Российское образование включилось в мировую систему. Каковы же шансы у наших лучших университетов стать лидерами мирового образования и что для этого нужно?

Ключевые слова: мировой рейтинг университетов, рейтинг российских университетов, рейтинг строительных университетов, THE World University Rankings, QS World University Rankings, ARWU, методика составления рейтинга университетов.

Одной из ключевых составляющих успешного экономического развития страны является качество образования, особенно высшего, которое дает профессиональные навыки будущему специалисту, позволяющие получить необходимый высокий результат в экономике, промышленности, науке и во всех других сферах человеческих интересов.

Традиционная советская, а затем и российская система высшего образования, как показала практика, вполне способны готовить хороших специалистов, а экономика и наука способны добиваться высоких результатов силами этих специалистов, несмотря на то что наука в основном отделена от образования в нашей стране. Вузовская наука существовала всегда и во многих высших учебных заведениях. В основном научные исследования, особенно фундаментальные, проводились в специализированных научно-исследовательских учреждениях. Такая схема сохранилась и до настоящего времени.

Так называемая западная система высшего образования предусматривала более глубокое соединение образовательного и научно-исследовательского процессов. Хотя, как и в нашей стране, на Западе существуют обособленные от высших учебных заведений научные центры, особенно в сфере военных исследований.

Общий упадок образования и науки в последние десятилетия рыночной экономики потребовал принятия мер по исправлению этой ситуации в нашей стране. Кроме того, при открытости и глобализации экономик различных стран требуется приведение в соответствие российской системы образования с мировой. Одной из мер по гармонизации высшего образования стало внедрение Болонской двухуровневой системы высшего образования. При такой системе наши дипломы признаются во всем мире, специалисты получают возможность без подтверждения квалификации устраиваться на работу в любой стране мира.

Однако при всей привлекательности и перспективности новой системы образования одновременно вступают в силу факторы качества полученного образования и пре-

стижности университета, в котором получено высшее образование.

Зачастую только сам факт обучения в знаменитом учебном заведении дает определенный карт-бланш обладателю диплома такого заведения, априори как бы обеспечивая высокие профессиональные качества и навыки специалиста. На слуху у всех такие престижные университеты, как Оксфорд, Гарвард, Беркли, Йель, Калтех, Сорбонна и др.

Среди советских высших учебных заведений наиболее престижными в советское время были МГУ им. М.В. Ломоносова, Ленинградский, Томский, Новосибирский университеты, МИФИ, МФТИ, МГИМО, а среди технических вузов – МВТУ им. Н.Э. Баумана, МАИ, МЭИ, МИСИ, МИИТ, МАДИ и некоторые другие.

В настоящее время поменялись приоритеты, и уже некоторых вышеперечисленных высших учебных заведений нет в списке престижных, особенно с точки зрения мировой системы образования. Более того, вливаясь в мировую систему высшего образования, экономики и науки, необходимо соответствовать уже новым критериям качества образования и престижности высшего учебного заведения, заботиться не только о внешнем соответствии подходов к образованию (двухуровневое образование), но и о внутренней структуре системы образования, обеспечивающей мировой уровень подготовки специалистов, обеспечивающих престиж и мировой рейтинг высшего учебного заведения.

Все это взаимосвязано, так как высокий рейтинг вуза повышает спрос на его выпускников, улучшает экономическую составляющую учебного процесса, обеспечивает повышение объема и качества научных исследований в вузе, гарантирует в конечном итоге престиж отечественного образования и науки и дает весомую экономическую отдачу всей стране.

Технический переход к двухуровневой системе высшего образования не дает автоматически повышения этих показателей.

Для определения качества образования и престижности университетов в XXI в. в мировую практику и практику мно-

гих стран вошло составление рейтингов ведущих университетов.

Рейтинги университетов – это один из инструментов конкурентной борьбы на рынке образовательных услуг. У рейтингов есть заказчик, есть источник финансирования. Основная цель любого рейтинга – предоставить конкурентные преимущества определенной группе университетов, привлечь потребителя образовательных услуг и научных разработок, тем более что в Америке и Великобритании университеты в основном частные, где стоимость обучения и научных исследований напрямую зависят от рейтинга университета. Кроме того, рейтинги англо-американских университетов выполняют и государственный заказ по привлечению наиболее талантливой молодежи со всего мира в самые престижные согласно рейтингу университеты Америки и Великобритании. Перетягивание «мозгов», например, из той же России и Китая, – одна из целей рейтингов.

Построение оценочных показателей рейтингов сделано так, что ни российские университеты, ни университеты других стран никогда не возглавят любой из известных мировых рейтингов, как бы мы ни старались. Всегда по рейтингу лучшее образование будет в Америке и Великобритании.

Одним из показателей любого рейтинга является уровень научного цитирования. Причем учет цитирования ведется опять же в англоязычных системах типа Scopus, Web of Science и других. Российским ученым навязывается обязательный перевод своих трудов на английский язык, причем очень профессиональный английский, чтобы англоязычные специалисты могли разобраться в сути наших научных достижений. Мы в свою очередь не имеем возможности быть в курсе достижений наших англоязычных коллег: на русский язык свои статьи они не должны переводить. Получается система с односторонним движением – мы им свои идеи должны грамотно изложить на хорошем английском, а они нам нет. Нужно ли нам такое одностороннее сотрудничество, при котором наши же идеи и изобретения нам же и будут продаваться в будущем?

Обратимся теперь к мировым рейтингам и их системам по изъятию российской научной информации и дискредитации российского образования.

*Основных мировых рейтинга три, они имеют различную методику проведения оценки университетов, различную степень достоверности: **THE World University Rankings** (рейтинг британского издания Time Higher Education – THE – при участии информационной группы Thomson Reuters), составляемый с 2004 г.; **QS World University Rankings** (рейтинг компаний Quacquarelli Symonds из Великобритании), составляемый с 2004 г., и **ARWU** (the Academic Ranking of World Universities), академический рейтинг университетов мира (составляется с 2003 г. Институтом высшего образования Шанхайского университета Цзяо Тун – the Institute of Higher Education, Shanghai Jiao Tong University – IHE-SJTU). Характерной особенностью этих рейтингов является то, что все они делаются на основе информации в основном *не-российских* экспертов. Кроме того, рейтинг QS составляется на основе закрытой информации в основном англоязычных экспертов, а Шанхайский рейтинг учитывает количество лауреатов Нобелевской и Филдсовской премий (по математике) среди преподавателей и выпускников университета.*

Обязательным критерием оценки во всех рейтингах является объем публикаций в научных изданиях, объ-

ем цитируемых научных исследований, индексируемых в англоязычных Scopus, Web of Science, Science Citation Index-Expanded и Social Science Citation Index, а также индексы ведущих журналов Arts and Humanities Citation Index.

THE World University Rankings (THE WUR)

Уровень достижений университетов, по версии THE World University Rankings, оценивается на основе статистического анализа их деятельности, аудированных данных, а также результатов **экспертного опроса** представителей международного академического сообщества и работодателей. Опросы охватывают десятки тысяч ученых из многих стран мира. Критериями отбора экспертов для опроса служит анализ научной продуктивности и цитируемости, а также преподавательская и научная деятельность в высших учебных заведениях более 16 лет, наличие не менее 50 опубликованных научных работ и другие критерии. При опросе эксперты выбирают лучшие, по их мнению, высшие учебные заведения, а также сильнейшие университеты для продолжения образования на магистерском и докторском уровнях (<http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/2012-13/world-ranking>).

Анализ деятельности университетов учебных заведений, по версии **THE WUR**, складывается из 13 показателей, объединенных в пять групп: «Обучение: среда обучения» (дает 30% общего балла), «Цитирование» (30%), «Исследования: объем, доход, репутация» (30%), «Инновации, передача знаний» (дает 2,5%), «Международное сотрудничество» (количество иностранных преподавателей, студентов и публикаций в соавторстве с иностранцами – 7,5%). Для каждого показателя установлена весомость в %, а все оценки даны по 100-балльной шкале (табл. 1).

Составители рейтинга **THE WUR** отмечают, что в 2012 г. проанализировано более 500 млн цитирований в 6 млн журнальных статей, опубликованных за последние пять лет. Данные получены из 12 тыс. академических журналов, проиндексированных в базе данных Web of Science, которую издает компания Thomson Reuters. В анализ включены все публикации в журналах из этой базы за период 2006–2011 гг.

По итогам этого ежегодного исследования составлен рейтинг 400 лучших университетов мира. Российские университеты представлены в рейтинге двумя вузами – МГУ им. М.В. Ломоносова (201–225-е место) и МИФИ (226–250-е место).

В рейтинге не учитываются университеты, которые занимаются только специфическими областями исследований и имеют менее 200 научных публикаций в год. В табл. 2 представлены оценочные показатели и рейтинг 25 лучших университетов мира по версии **THE WUR** (2012–2013 гг.) в сравнении с лучшими российскими МГУ и МИФИ).

Динамика изменения рейтинга десятки лучших мировых университетов в 2011–2012 и 2012–2013 гг. дана в табл. 3.

Из табл. 3 видно, что в десятке лучших находятся одни и те же университеты, немного меняясь местами, как, впрочем, и в прошлые годы. Это говорит о стабильности их показателей и неслучайности попадания в ТОП 10, чего не скажешь о российском МИФИ.

Если сравнить российское образование (позиции российских университетов по данным рейтинга) с уровнем образования в университетах других стран, то получается, что образование лучше или на уровне российского МГУ (по версии THE WUR) есть на всех континентах мира без ис-

Таблица 1

Категория показателей	Доля категории, %	Показатели рейтинга THE World University Rankings	Вес, %
Обучение: среда обучения	30	Академическая репутация университета, включая научную деятельность и качество образования (данные экспертного опроса)	15
		Отношение профессорско-преподавательского состава к численности обучающихся	4,5
		Отношение защищенных диссертаций (Ph.D) к численности бакалавров	2,25
		Отношение защищенных диссертаций (Ph.D) к численности преподавательского состава	6
		Средний размер вознаграждения представителя преподавательского состава (с учетом экономики конкретной страны)	2,25
Цитирование	30	Общая цитируемость научных публикаций (данные 12 тысяч научных журналов за 5 лет)	30
Исследования: объем, доход, репутация	30	Научная репутация университета в определенных областях (данные экспертного опроса)	18
		Соотношение дохода от НИР университета и численности профессорско-преподавательского состава (с учетом экономики конкретной страны)	6
		Соотношение объема финансирования НИР университета по отношению к численности профессорско-преподавательского состава	6
Инновации, передача знаний	2,5	Соотношение финансирования инноваций промышленностью к численности профессорско-преподавательского состава	2,5
Международное сотрудничество	7,5	Отношение количества иностранных представителей профессорско-преподавательского состава к численности местных	2,5
		Отношение количества иностранных студентов к численности местных	2,5
		Доля публикаций университета в соавторстве с иностранцами	2,5

Таблица 2

Рейтинг и оценочные показатели 25 лучших университетов мира по версии THE World University Rankings 2012–2013 гг. в сравнении с российскими МГУ и МИФИ								
Рейтинг	Университет	Страна	Оценка показателей в соответствии с табл. 1					5 (Международное сотрудничество) 7,5%
			Общая	1 (Обучение) 30%	2 (Цитирование) 30%	3 (Исследования) 30%	4 (Инновации) 2,5%	
1	California Institute of Technology (Caltech)	США	95,5	96,3	99,7	99,4	95,6	59,8
2	University of Oxford	Великобритания	93,7	95	99,3	98,8	62,4	56,6
3	Stanford University	США	93,7	89,7	95,6	98,1	79,8	88,7
4	Harvard University	США	93,6	94,9	99,2	98,6	39,9	63,7
5	Massachusetts Institute of Technology	США	93,1	92,9	99,9	89,2	92,9	81,6
...								
201–225	МГУ им. М.В. Ломоносова	Россия	–	63,5	19,7	48,1	70,1	50,3
226–250	МИФИ	Россия	–	20,9	100	10,6	59,6	18,8

Таблица 3

ключения: лучшие показатели в Европе у 98 университетов из 13 европейских стран (Великобритания, Нидерланды, Германия, Франция, Швейцария, Швеция, Бельгия, Дания, Ирландия, Австрия, Финляндия, Испания, Норвегия); в Азии лучшие или на уровне показатели у 26 университетов из 8 азиатских стран (Япония, Корея, Гонконг, Израиль, Китай, Сингапур, Тайвань, Турция); в Африке лучшие или на уровне показатели у одного университета из Южно-Африканской республики; в Океании лучшие или на уровне показатели у 9 университетов из Австралии и Новой Зеландии; в Северной Америке лучшие или на уровне показатели у 88 университетов из США и Канады; в Южной Америке лучшие или на уровне показатели у одного университета из Бразилии. Всего в 27 странах есть 223 университета с уровнем образования лучшим или на уровне, чем в лучшем российском университете – МГУ.

QS World University Rankings

Рассмотрим теперь рейтинг университетов более лояльный, на первый взгляд, российскому образованию (по количе-

Рейтинг	Рейтинг THE World University Rankings	
	2011–2012 гг.	2012–2013 гг.
1	Калтех	Калтех
2	Гарвард	Оксфорд
3	Стэнфорд	Стэнфорд
4	Оксфорд	Гарвард
5	Принстон	Массачусетский технологический институт (MIT)
6	Кембридж	Принстон
7	Массачусетский технологический институт (MIT)	Кембридж
8	Imperial College London	Imperial College London
9	Чикагский	Калифорнийский (Беркли)
10	Калифорнийский (Беркли)	Чикагский

Таблица 4

Категория показателей	Метод отбора	Показатели рейтинга QS	Вес, %
Академическая репутация университета	Опрос за 3 года около 15 тыс. преподавателей, ведущих научную деятельность, о лучших университетах, где научные исследования проводятся на высоком уровне	Лучшие вузы в каждой области научных исследований (искусство и гуманитарные науки, инженерия и интернет-технологии, науки о жизни и биомедицина, естественные науки, социальные науки) и лучшие вузы географических регионов	40
Цитируемость трудов	Цитирование за 5 лет высчитывалось на основе базы данных Thomson, с 2007 г. – на основе базы данных Scopus (Elsevier)	Количество цитирований из опубликованных научных исследований на число преподавателей	20
Учебная нагрузка	Данные вузов, статистика. Учитывается число студентов полного цикла обучения и число преподавателей на полной занятости	Соотношение преподавательского состава к числу студентов	20
Спрос на выпускников	Опрос работодателей за 3 года: разных стран мира с 1990 г. Для рейтинга THE-QS-2010 было опрошено более 45 тыс. респондентов из 180 крупнейших рекрутинговых компаний	Репутация среди работодателей	10
Международное сотрудничество	Статистика, отражающая степень авторитетности и привлекательности учебного заведения. Учитываются студенты, записанные на полный цикл обучения	Отношение количества иностранных студентов к численности местных	5
	Статистика, отражающая степень авторитетности и привлекательности учебного заведения. Учитываются преподаватели, работающие на условиях полной занятости	Отношение количества иностранных представителей профессорско-преподавательского состава к численности местных	5

ству включенных в рейтинг российских университетов) – **Рейтинг университетов мира THE-QS** (<http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings>). Он представляет собой совместное исследование газеты The Times, британской организации TSL Education Ltd. и консалтинговой компании Quacquarelli Symonds, которая до 2010 г. сотрудничала в составлении рейтингов с The Times Higher Education Supplement. С 2010 г. компания Quacquarelli Symonds (QS) проводит свое исследование самостоятельно. В 2010 г. в исследование попало 2500 учебных заведений, из которых было выбрано 500 лучших (общий список в 2012 г. включает 872 университета). В рейтинг попадают только те учебные заведения, которые проводят многоуровневую подготовку студентов и которые не специализируются на каком-то одном направлении деятельности (за малым исключением). В исследование попадают только те вузы, которые имеют большой индекс цитируемости в научных журналах.

В 2012 г. по сравнению с предыдущими серьезными изменений в рейтинге университетов не произошло: по-прежнему лидерами являются университеты США и Великобритании. Из 500 лучших университетов 100 американских, 49 английских, 20 канадских университетов, 25 австралийских и 168 европейских. В первой сотне соответственно американских 31, английских 18, канадских 3 и австралийских 7. Из европейских в рейтинге лидируют Германия (39 университетов), Франция (22 университета), Швейцария – (8 из 12 государственных университетов этой страны).

Рейтинг QS в отличие от других рейтингов значительно лояльнее оценивает российские вузы. Среди 500 их 6 (против двух в THE World University Rankings и двух в Шанхайском рейтинге ARWU, представленных ниже): МГУ им. М.В. Ломоносова (116-е место), Санкт-Петербургский университет (253-е место), МГТУ им. Баумана (352-е место), МГИМО (367-е место), Новосибирский государственный университет (371-е место), Уральский федеральный университет им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина (451–500-е место). И еще восемь российских университетов расположились дальше 500-го места: РУДН, Высшая школа экономики (501–550-е место), Томский государственный университет (551–600-е место), Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Российский университет им. Г.В. Плеханова, Дальневосточный

федеральный университет, Томский политехнический университет, Казанский (Приволжский) федеральный университет (601–872-е место).

Университетов из Азии также больше в этом рейтинге – 90 против 57 в THE World University Rankings (по 19 китайских и японских, 13 южнокорейских, 11 тайваньских, 7 индийских, по 6 малайзийских и гонконгских). Среди ста учреждений Китай представлен тремя университетами, Гонконг – четырем. Лучшее китайское учебное заведение – Пекинский университет на 44-м месте, а лучшее региональное – The Hong Kong University of Science and Technology на 33-м месте.

Но наиболее значительно отличается рейтинг QS от THE World University Rankings по количеству университетов стран Латинской Америки и Ближнего Востока. Латиноамериканских в рейтинге 20 против 3 в THE WUR, а с Ближнего Востока – 13 против 7. Причем лучшие университеты этих регионов расположились недалеко от МГУ – во второй сотне. В топ 500 попали четыре университета Саудовской Аравии, пять Аргентины и пять Бразилии.

Методология составления рейтинга университетов мира QS использует 11 показателей: академическая репутация; цитируемость трудов; уровень способности абитуриентов (проходной балл); уровень преподавания по направлениям (искусство и гуманитарные науки; технические науки; науки о здоровье, жизни и медицина; естественные науки, общественные науки и управление); репутация работодателя; количество иностранных профессоров к общему числу преподавателей университета, количество иностранных студентов к общему числу студентов. Они сгруппированы в пять групп критериев: академическая репутация университета, цитируемость трудов, эффективность учебной нагрузки, спрос на выпускников, международное сотрудничество.

В отличие от THE World University Rankings вес научной составляющей в QS 40% против 32,5%, а вот показатель цитируемости в QS ниже, чем в THE WUR, – 20 против 30. Суммарно примерно те же 60 на 60, но в QS цитированию придают меньшую значимость. Это можно понять, так как известна ситуация с большим объемом якобы научных статей при малом объеме научных исследований. Кроме того, отличаются и показатели международного сотрудничества: 10% против 7,5 в THE WUR. В QS имеется свой оригинальный критерий оценки – спрос на выпускников.

Таблица 5

Рейтинг и оценочные показатели 25 лучших университетов мира по версии QS World University Rankings 2012–2013 гг. в сравнении с российскими университетами														
Рейтинг	Университет	Страна	Оценка показателей											
			Общая	Академическая репутация 40%						Цитируемость трудов 20%	Учебная нагрузка 20%	Репутация работодателя 10%	Международное сотрудничество	
				Общий показатель	Искусства & гуманитарные науки	Технические науки	Науки о здоровье, жизни и медицина	Естественные науки	Общественные науки & Управление				Кол-во иностранных профессоров 5%	Кол-во иностранных студентов 5%
1	Massachusetts Institute of Technology (MIT)	США	100	100	46,27	100	60,89	95,06	64,62	99,3	99,9	100	86,4	96,5
2	University of Cambridge	Великобритания	99,8	100	95,21	66,51	82,75	98,5	72,97	97	98,3	100	98,2	96
3	Harvard University	США	99,2	100	100	46,14	100	100	100	100	98,6	100	90	78,4
4	UCL (University College London)	Великобритания	98,7	99,6	54,56	33,13	49,02	40,24	42,15	94	98,4	95,6	96,3	99,9
5	University of Oxford	Великобритания	98,6	100	97,66	52,7	78,11	89,84	76,47	89,4	100	100	98	95,8
...														
116	МГУ им. М.В. Ломоносова	Россия	61,79	77,1	25,97	18,44	14,28	37,22	17,67	5,3	100	71,6	6	36,1
...														
253	Санкт-Петербургский университет	Россия	41,88	43,6	3,5	17,13	9,75	0	20,11	12,11	97,8	26,7	3,2	18,6
...														
352	МГТУ им. Н.Э. Баумана	Россия	34,13	22,2	0	14,09	0	12,51	0	1	99,9	42,7	1	8,1
...														
367	МГИМО	Россия	33,03	16	0	0	0	0	0	1	98,4	32,3	7,3	56,4
371	Новосибирский государственный университет	Россия	32,94	26,7	0	0	0	16,13	0	4	89,1	22,6	4,1	16,9
...														
451–501	Уральский федеральный университет	Россия	26,47	0	0	0	0	0	0	1,6	98,6	0	2	5,1
501–551	РУДН	Россия	0	0	0	0	0	0	0	0	73,7	0	0	85,3
501–551	Высшая школа экономики	Россия	0	0	0	0	0	0	0	10,44	79,9	0	0	0
551–601	Томский государственный университет	Россия	0	0	0	0	0	0	0	0	66,1	0	0	0
601–9999	Нижегородский государственный университет	Россия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
601–9999	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова	0	0	0	0	0	0	0	0	49,5	0	0	0	
601–9999	Дальневосточный федеральный университет	Россия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	51,1	0	0
601–9999	Томский политехнический университет	Россия	0	0	0	0	0	0	0	0	68,4	0	0	0
601–9999	Казанский федеральный университет	Россия	0	0	0	0	0	0	0	0	44,9	0	0	0

В табл. 4 кратко сформированы оценочные показатели по версии QS.

В табл. 5 приведены лучшие 25 университетов мира по версии QS.

ARWU – Шанхайский рейтинг

ARWU учитывает университеты, которые имеют лауреатов Нобелевской премии, Fields медалистов, высоко цитируемых исследователей в статьях, опубликованных в Nature или Science. Кроме того, университеты со значительным ко-

личеством работ, проиндексированных Science Citation Index-Expanded (SCIE) и социальной Science Citation Index (SSCI), также включены. В общей сложности более 1200 университетов включены в рейтинг и 500 лучших публикуются в Интернете.

Университеты оцениваются по нескольким показателям академической или исследовательской деятельности. По каждому показателю самым результативным университетам присваивается 100 баллов, а рейтинг других университетов рассчитывается как процент от наивысшего балла. Оценочные показатели приведены в табл. 6.

Таблица 6

Категория показателей	Показатели рейтинга ARWU	Вес, %
Качество образования	Число выпускников вуза, получивших Нобелевскую или Филдсовскую премию. Под выпускниками понимаются те, кто получил степень бакалавра, магистра или доктора в исследуемом вузе	10
Цитируемость и научные публикации	Число статей, опубликованных в Nature или Science	20
	Число часто цитируемых публикаций (показатель цитируемости SCIE – Science Citation Index-Expanded и SSCI – Social Science Citation Index)	20
Качество преподавательского состава	Число преподавателей, обладающих Нобелевскими или Филдсовскими премиями	20
	Число часто цитируемых в научных изданиях публикаций	20
Академическая производительность	Соотношение пяти вышеизложенных показателей к численности персонала вуза	10

Таблица 7

Рейтинг	Университет	Страна	Оценка показателей	
			Общая	Качество обучения
1	Harvard University	США	100	100
2	Stanford University	США	72,8	38
3	Massachusetts Institute of Technology (MIT)	США	71,8	69
4	University of California, Berkeley	США	71,6	67,5
5	University of Cambridge	Велико-британия	69,8	80,3
...				
80	МГУ	Россия	26,3	43,7
...				
487	Санкт-Петербургский университет	Россия	–	28,2

Методически весь рейтинг построен на основе двух оценочных позиций, – это показатели **цитируемости**, которые в разной форме составляют 60% (40% в категории «цитируемость и научные публикации» и 20% в категории «качество преподавательского состава»), и показатели количества лауреатов Нобелевской и Филдсовской премий среди преподавателей университета – 30% (20% в категории «качество преподавательского состава» и 10% в категории «качество обучения»).

В табл. 6 даны категории, показатели и вес рейтинга.

В связи с использованием критерия нобелевских и филдсовских лауреатов в рейтинг попадают только около 1000 учебных заведений, причем, как правило, с нобелевско-филдсовскими направлениями исследований и обучения.

По каждому показателю самым лучшим университетам мира присваивается 100 баллов, а оценка других рассчитывается как процент от максимально возможного балла.

По сравнению с предыдущим рейтингом 2011 г. по-прежнему большинство университетов в первой сотне американские (53 в первой сотне и 151 в списке 500 лучших). Британских университетов в первой сотне в 2011 г. было 10, в 2012 г. – 9; в списке 500 лучших университетов в 2011 г. их было 39, в 2012 г. – 38. Улучшились показатели китайских университетов с 35 в 2011 г. в списке 500 до 42 в 2012 г. Но их нет пока в первой сотне. Однако тенденция налицо: азиатские университеты существенно увеличили долю своего присутствия в рейтинге – с 89 в списке 500 в 2004 г. до 112 в 2012 г., постепенно вытесняя из рейтинга американские университеты. Американских университетов в 2004 г. в списке 500 было 170, а в 2012 – уже 150, британских было в 2004 г. 42, а стало 38 в 2012 г.; количество японских университетов снизилось с 36 до 21. Для европейских университетов ситуация стабиль-

на, но тоже с некоторым снижением: в 2004 г. в списке 500 их было 209, а в 2012 г. – 202. Особенно устойчивы позиции голландских и швейцарских вузов (12 и 8 в топ 500 и 2 и 3 в топ 100 в 2004 г. и 13 и 7 в топ 500 и 2 и 4 в топ 100 в 2012 г.). Россия по-прежнему представлена в рейтинге только двумя университетами – МГУ и СПбГУ, причем МГУ переместился с 77-го места на 80-е, а СПбГУ выбыл из четвертой сотни, переместившись в конец пятой на 487-е место.

В табл. 7 даны все оценочные показатели рейтинга ARWU 25 лучших университетов в сравнении с двумя российскими.

В рейтинге ARWU технические и гуманитарные высшие учебные заведения сразу проигрывают университетам с «нобелевскими» направлениями обучения и научных исследований: физика, химия, физиология и медицина, литература, экономика и номинация «содействие установлению мира».

Наиболее объективным рейтингом мировых университетов является THE World University Rankings.

Структура показателей, которые использует THE World University Rankings для оценки университетов, не безусловна, ориентирована на американскую и европейскую системы образования, но все же отражает в определенной степени качество образования в университете. В рейтинге THE World University Rankings образование и науку в учебном заведении рассматривают как единое целое. Рейтинг в значительной степени зависит от уровня научных исследований, проводимых университетом, и от других показателей научной активности, таких как объем (в деньгах) научных исследований; количество научных публикаций; количество цитирований трудов научного и профессорско-преподавательского состава университетов и пр.

Российские университеты при таком подходе к оценке сразу проигрывают западным. Советско-российские системы образования и науки, как правило, развивались независимо друг от друга. В западной системе наука в основном базируется при учебных университетах. Причем каждый университет максимально развивает определенное направление и не имеет практически конкурентов. В связи с этим, при Калифорнийском университете (Беркли) создан центр ядерных исследований – лаборатория Лоуренса (4 тыс. чел., 72 здания); при Массачусетском технологическом институте создана лаборатория Линкольна (1,5 тыс. чел.), специализирующаяся на радиотехнике и связи; при Калтехе (первый в рейтинге THE WUR) создана лаборатория по реактивному движению, которая осуществляет полный цикл разработки и подготовки большинства программ NASA в США.

Российские аналоги лаборатории Лоуренса в Дубне, Челябинске, Томске, Красноярске и др. местах никак не связаны юридически с учебными заведениями, готовящими

ядерщиков, – с МИФИ, МФТИ и др. физическими факультетами университетов Москвы, Томска, Новосибирска. В связи с этим даже при одинаковом уровне образования МФТИ никогда не будет равным по направлению научных исследований в рейтинге университетов с тем же Калтехом, так как научные исследования в Дубне не относятся к МФТИ.

Объединять ради рейтинга нынешние научные и учебные заведения не имеет практического смысла. Более продуктивно все же развивать научные исследования в учебных вузах и тем самым ликвидировать наметившийся, по мнению Российской академии наук, «отход от реальной интеграции науки и образования».

Анализ показателей рейтингов показывает, что рейтинг QS, как и THE WUR, ориентирован на англоязычные страны, в первую очередь на американскую и английскую аудитории. Шанхайский рейтинг узкоспециализирован на университетах с фундаментальными исследованиями по нобелевским направлениям и практического интереса для системы высшего образования не представляет.

Все три рейтинга утверждают явное преимущество американской и английской систем образования над всеми остальными. Более того, складывается впечатление, что рейтинги заказаны кем-то заинтересованным в поднятии престижа американских и английских университетов. Иначе как объяснить тот факт, что составители рейтингов не позаботились о полноценности достоверности информации об университетах других стран, в частности Франции, Италии, России. К примеру, известная во всем мире Сорбонна занимает место в самом конце списка QS с 601–9999. А позиции российских университетов иначе как «издевательскими и убогими» не выглядят (табл. 5). Можно ли поверить, что ведущие наши университеты, такие как Казанский, Томский, Томский политехнический университет, Высшая школа экономики и другие, имеют «нулевые рейтинги» по абсолютному большинству показателей, в частности по индексу цитирования в рейтинге QS, а в рейтинге THE WUR их вообще нет?

Присутствие же некоторых известных университетов в мировых рейтингах, таких как МГУ им. М.В. Ломоносова, создает видимость достоверности этих рейтингов.

Было бы честнее для организаторов рейтинга QS, как и рейтинга THE WUR, сразу объявить, что они составляются по доступной информации конкретно для США и Великобритании. А рейтинги университетов других стран не могут быть составлены из-за отсутствия полноценной и достоверной информации.

Рейтинги университетов России и других стран на фоне рейтинга англо-американских университетов выглядят как обезьянка на плече известной мадам де Помпадур, которую мадам всюду носила, чтобы оттенить и подчеркнуть свою красоту.

В противовес унижительным рейтингам QS и THE WUR следует составить мировой рейтинг университетов по методикам QS и THE WUR силами русскоязычных экспертов из разных стран. И тогда в первой сотне были бы университеты бывшего СССР и стран Восточной Европы, а внизу списка на позициях 500–9999 с нулевыми показателями по большинству позиций были бы англо-американские университеты во главе с Оксфордом и Гарвардом. А почему нет? Наши эксперты не были в Америке, как и англо-американские в России, и не знают состояния дел в их вузах. Кроме того, к примеру, в космонавтике Россия с Америкой как минимум на равных. Тогда почему ведущий кос-

мический Калифорнийский технологический университет (Калтех) занимает в рейтингах QS и THE WUR **первые** места, а наши ведущие космические вузы, такие как Московский авиационный институт, МГТУ им. Н.Э. Баумана, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Самарский государственный университет и другие, вообще отсутствуют в рейтингах (кроме Бауманки в рейтинге QS на позорном 352-м месте). По их мнению, где мы тогда специалистов по космосу готовим, которые делают лучшие в мире ракеты и другую космическую технику? Может быть, у нас одни Кулибины без образования ракеты делают и пенсионеры советской выучки?

Учитывая сложившуюся негативную ситуацию с рейтингами, направленную против России, нам следует забыть об этих рейтингах, не давать никакой информации о своих университетах для этих рейтингов и **никогда** больше на них не ориентироваться, чтобы впредь не выставлялось на посмешище всему миру наше высшее образование. Как альтернативу следует создать рейтинг для русскоязычных стран, который поможет сориентироваться в выборе учебного заведения молодым людям, владеющим русским языком. Таких стран более 20 с населением в несколько сотен миллионов человек. Вклад автора в российский рейтинг – его самые цитируемые труды [1–10]. А кого интересуют англо-американские университеты, пусть обращаются к рейтингам QS, THE WUR и ARWU, зная, что российские вузы не хуже и специалистов мы тоже умеем готовить.

Список литературы

1. *Большеротов А.Л.* Классификация уровней безопасности и качественного состояния экосистем. Ч. 2. Искусственные экосистемы // Вестник МГСУ. 2010. № 4. Т. 1. С. 57–62.
2. *Большеротов А.Л.* Влияние концентрации объектов строительства на экологическую безопасность // Вестник МГСУ. 2009. № 4. С. 49–54.
3. *Большеротов А.Л.* Экологическая парадигма – детерминированная «планетарная модель» // Жилищное строительство. 2011. № 2. С. 18–21.
4. *Большеротов А.Л., Теличенко В.И.* Эффект экологического резонанса при концентрации строительства // Промышленное и гражданское строительство. 2010. № 6. С. 14–16.
5. *Большеротов А.Л.* Методологические подходы и интерпретация математических моделей оценки экологической безопасности строительства // Вестник МГСУ. 2011. № 1. Т. 1. С. 39–44.
6. *Большеротов А.Л.* Методика расчета степени концентрации строительства по транспортному критерию // Жилищное строительство. 2012. № 1. С. 34–38.
7. *Большеротов А.Л.* Модель алгоритма функционирования системы оценки экологической безопасности строительства // Жилищное строительство. 2011. № 12. С. 40–44.
8. *Большеротов А.Л., Большеротова Л.В.* Стратегия обеспечения экологической безопасности строительства. Ч. 1. Современное состояние // Жилищное строительство. 2012. № 12. С. 39–42.
9. *Большеротов А.Л.* Математические методы обеспечения условий устойчивости экосистем при техногенном воздействии строительства на окружающую среду // Вестник МГСУ. 2011. № 4. С. 454–459.
10. *Большеротов А.Л.* Концептуальные подходы развития города Москвы и ее новых территорий // Жилищное строительство. 2012. № 5. С. 33–37.