

О научной полемике и не только

Поводом для написания настоящего материала стала полемика двух видных российских специалистов в области бетоноведения и технологии бетона С.С. Каприелова* и В.И. Калашникова**. Ее суть, не вдаваясь в детали, кроется в различных методах проектирования (подбора) составов самоуплотняющихся бетонов. Это достаточно трудная задача, корректное решение которой, как, впрочем, и в других случаях, определяет достижение высоких свойств бетонной смеси и бетона с многокомпонентными добавками. И дело совсем не в том, что, как бы по Гоголю, «поссорились Семен Суменович и Владимир Иванович». Принципиально важно, что впервые за много лет полемика как нормальный элемент развития науки нашла отражение на страницах ведущего отраслевого журнала. При этом участники дискуссии не вышли за цивилизованные рамки.

Я, как научный редактор книги***, где опубликована статья С.С. Каприелова, на которую ссылается в своей работе В.И. Калашников, возможно, неосознанно внес свой вклад в развернувшуюся полемику.

Образцом подобных цивилизованных отношений для меня служит дискуссия в журнале «Cement and Concrete Research», 1997 г., между профессионалами мирового уровня, профессорами С. Чаттерджи (Индия) и Х. Ушикава с сотрудниками (Япония). Речь шла о сложнейших, до настоящего времени не разрешенных коллоидно-химических аспектах электростатического и стерического механизмов действия суперпластификаторов на твердение и свойства твердеющих цементов и бетонов. Обе стороны, абсолютно корректно оперируя количественными данными для уточнения спорных вопросов, обеспечивали объективность и результативность дискуссии.

В настоящее время мы с сожалением вынуждены констатировать существенные изменения взаимоотношений в научной среде. Строительный бум последних лет в странах СНГ сопровождался стремительным развитием сухих строительных смесей и бетонов нового поколения, а также явно неадекватной доступностью публикаций в различного рода журналах и журнальчиках России и Украины. Публикации рекламного, а зачастую спекулятивного характера лавинообразно захлестнули информационное поле нашей профессиональной сферы. К написанию подобных материалов вследствии высокой бизнес-привлекательности объектов публикации привлекались даже известные специалисты, одно имя которых является своего рода брендом.

Вместе с тем падает научное обеспечение строительной науки, множатся необоснованные диссертационные претензии... Многие публикации в периодических изданиях, трудах конференций и в Интернете свидетельствуют, на мой взгляд, о резком падении уровня отечественного строительного материаловедения. Создается впечатление, что основная масса публикаций не проходит квалификационного и беспристрастного рецензирования. Абсолютно игнорируется общепринятое в мире обращение к так называемому индексу научного цитирования. Что уж говорить о цивилизованной полемике!

Ситуация интересна. То о чем сегодня пишут многие авторы, в том числе не только начинающие свой путь в науке, касается направлений, выдвинутых, к сожалению, не в СНГ. Это те же самоуплотняющиеся, реакционно-порошковые бетоны, сухие смеси проникающего и др. типов действия. Это путь типичного копирования чужих разработок, трансфер зарубежных технологий. Супермодно стало обращение к наноуровню стройматериалов. Нисколько не отрицая прогрессивность намерений, нельзя не видеть во многих публикациях признаков дилетантизма, плагиата или просто спекуляции. То что много лет относили к типичным объектам и уровням коллоидной химии, например микрокремнезем, ВНВ, ТМЦ, термопластичную серу и даже пресловутую омагниченную воду, сейчас называют нанотехнологиями... Просто умиляют утверждения типа «наноструктурирование» воды и т. п.

В общем, претенциозные и нерезультативные разработки были всегда. Но кто теперь упомнит закон створа, полиструктурную теорию, интенсивной раздельной технологии бетона и др.? Именно на этом фоне к нам вторглись бетоны и сухие смеси нового поколения. А ранее работы наших воистину великих предшественников – Б.Г. Скрамтаева, С.В. Шестоперова, С.А. Миронова, В.М. Москвина, О.П. Мчедлов-Петросяна и их школ обеспечивали результативность и престиж тогда советского бетоноведения.

Нынче отсутствие критики и здоровой конкуренции разных школ и направлений, координации исследований, а главное, элементы нецивилизованной круговой поруки и взаимозависимости, например в диссертационных рамках, – причины отставания. Ведь даже не очень объемное финансирование и интеллектуальный ресурс затрачиваются нерационально.

Я изложил в этих строках наиболее с надеждой, что, может, переживаемый строительной сферой кризис как-то успокоит «бури в стакане воды», развернутся позитивные дискуссии. Уверен, что наши журналы, сохраняющие и развивающие традиции издания научно-технической периодики, открыты для полемики общения ученых и практиков с благородной целью повышения уровня и эффективности отечественной науки и производства.

Ушеров-Маршак А.В.,

*доктор технических наук, профессор,
Харьковский государственный
технический университет
строительства и архитектуры*

* Каприелов С.С. Практика – критерий истины // Строит. материалы. 2009. № 2. С. 20.

** Калашников В.И. Расчет составов высокопрочных бетонов // Строит. материалы. 2008. №10. С. 4–6.

*** Химические и минеральные добавки в бетоны / Под ред. А.В. Ушера-Маршака. Харьков: Колорит, 2005. 280 с.